



## OTSUS

<b>Vaidlustusaja number</b>	148-25/293001
<b>Otsuse tegemise aeg</b>	19.06.2025
<b>Vaidlustuskomisjoni liige</b>	Angelika Timusk
<b>Vaidlustus</b>	MediMatkat OÜ vaidlustus SA Ida-Viru Keskhaigla riigihankes „Radioloogiliste uuringute kirjeldamine“ (viitenumber 293001)
<b>Menetlusosalised</b>	MediMatkat OÜ, esindaja vandeadvokaat Kalev Aavik Hankija, SA Ida-Viru Keskhaigla Kolmas isik, SA Tartu Ülikooli Kliinikum

## RESOLUTSIOON

RHS<sup>1</sup> § 197 lg 1 p-i 8, § 192 lg 3 p-i 5 ja § 198 lg 5<sup>1</sup> alusel

- 1. Jätta MediMatkat OÜ vaidlustus läbi vaatamata.**
- 2. Mõista SA-lt Ida-Viru Keskhaigla MediMatkat OÜ kasuks välja lepingulise esindaja kulud summas 1190 eurot (käibemaksuta).**

## EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

## JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

## ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

- 07.04.2025 alustas SA Ida-Viru Keskhaigla (edaspidi Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusena läbiviidavat riigihanget „Radioloogiliste uuringute kirjeldamine“ (viitenumber 293001) (edaspidi Riigihange).
- 16.06.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) MediMatkat OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise ja SA Tartu Ülikooli Kliinikum pakkumuse edukaks tunnistamise otsustele.

---

<sup>1</sup> Riigihangete seadus

3. 19.06.2025 edastas Hankija vaidlustuskomisjonile hankekomisjoni 19.06.2025 otsuse (edaspidi Otsus) Riigihanke kehtetuks tunnistamise kohta RHS § 73 lg 3 p-i 6 alusel põhjusel, et *Hankijal on vajadus täpsustada hanke tehnilisi tingimusi (HAD Lisa 1) punktide 1.5, 2.1.1 ja 2.1.2 osas.*

## VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumine on kõrvaldatud.

Kuna Hankija on Otsusega tunnistanud Riigihanke menetluse kehtetuks, esineb RHS § 192 lg 3 p-is 5 sätestatud alus vaidlustuse läbi vaatamata jätmiseks.

Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamine ei ole vajalik.

### 5. Vaidlustusmenetluse kulud

#### 5.1. Riigilõiv

Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

Vaidlustaja on taotluse riigilõivu tagastamiseks esitanud 19.06.2025.

#### 5.2. Vaidlustaja lepingulise esindaja kulud

5.2.1. RHS § 198 lg 5<sup>1</sup> sätestab, et *kui vaidlustusmenetlus lõpeb käesoleva seaduse § 197 lõike 1 punkti 8 alusel põhjusel, et hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks või vaidlustaja väidetud õigusrikkumise kõrvaldanud, mõistab vaidlustuskomisjon oma otsusega hankijalt vaidlustaja kasuks välja vaidlustaja tasutud või tasumisele kuuluva eksperditasu ja lepingulise esindaja kulud põhjendatud ja vajalikus ulatuses, välja arvatud juhul, kui vaidlustatud riigihanke menetluse või otsuse kehtetuks tunnistamine või õigusrikkumise kõrvaldamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest.*

Antud juhul nähtub Otsusest, et Hankija on tunnistanud Riigihanke menetluse kehtetuks mh vajaduse tõttu täpsustada tehnilise kirjelduse p-i 1.5, millega seoses on Vaidlustaja suuresti põhjendanud oma pakkumuse tagasilükkamise otsuse õigusvastasust vaidlustusmenetluses. Hankija Otsus on niivõrd lakooniline, et sellest ei ole võimalik aru saada, kas Hankija on mõistnud Riigihanke alusdokumentide puudulikkust iseseisvalt, ilma vaidlustuses esitatud argumentidega seostamata, või on see teadmine jõudnud Hankijani vaidlustuses esitatud põhjenduste tõttu/kaudu. Vaidlustuskomisjonil ei ole Otsuses esitatud põhjendustest lähtuvalt mingit äratundmist, et Hankija oleks Otsuse Riigihanke kehtetuks tunnistamiseks teinud ka juhul, kui vaidlustust ei oleks esitatud. Seega on vaidlustuskomisjon seisukohal, et antud juhul on RHS § 198 lg 5<sup>1</sup> koosseis Vaidlustajale kulude väljamõistmiseks täidetud.

5.2.2. Vaidlustaja esitas vaidlustuskomisjoni poolt antud tähtjaks taotlused lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks kogusummas 1572,50 eurot (käibemaksuta) 9 tunni ja 15 minuti õigusabi osutamise eest tunnihinnaga 170 eurot. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et arvestades asja mahtu ja keerukust (asi ei olnud keerukas ega mahukas ja piirdus sisuliselt vaid vaidlustusega, sh on Vaidlustaja esitaud põhjendamata taotluse Riigihanke peatamiseks ja tekitanud sellega endale ebavajalikke kulusid), ei ole kulud täies ulatuses vajalikud ja põhjendatud. Vaidlustuskomisjoni hinnangul on vajalikud ja põhjendatud kulud 7 tunni õigusabi osutamise eest summas 1190 eurot (käibemaksuta) ja need tuleb Hankijalt välja mõista.

(allkirjastatud digitaalselt)  
Angelika Timusk